Zasada partnerstwa w perspektywie 2021-2027

Wnioski z badania dla FERS

Pomoc Techniczna dla Funduszy Europejskich | Rzeczpospolita Polska | Dofinansowane przez Unię Europejską

Paradoks liczbowego sukcesu

OBECNOŚĆ FORMALNA

Partnerzy to blisko połowa składu gremiów decyzyjnych

POCZUCIE WPŁYWU

Poczucie realnego wpływu jest zróżnicowane — przeciętnie umiarkowane

Obraz nie jest czarno-biały: 40,6% partnerów deklaruje wzrost zaangażowania wobec 2014–2020, spadek — **3,8%**. **Kluczowe pytanie:** co przekuwa formalną obecność w merytoryczną sprawczość?

37

wywiadów indywidualnych (IDI)

5

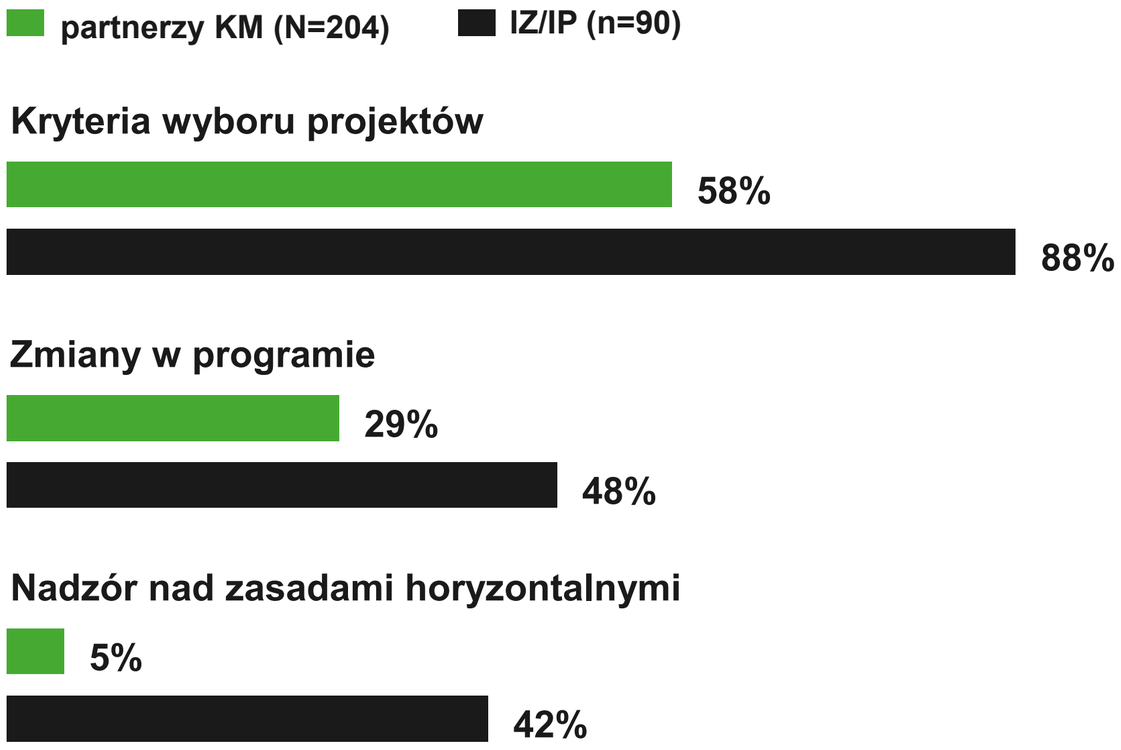
wywiadów grupowych (FGI)

CAWI

w KM, KUP i GSE oraz wśród partnerów ZIT i RLKS

Dodatkowo: desk research, studia przypadku, analiza sieciowa, warsztaty wdrożeniowe

Komitety monitorujące pracują głównie nad kryteriami



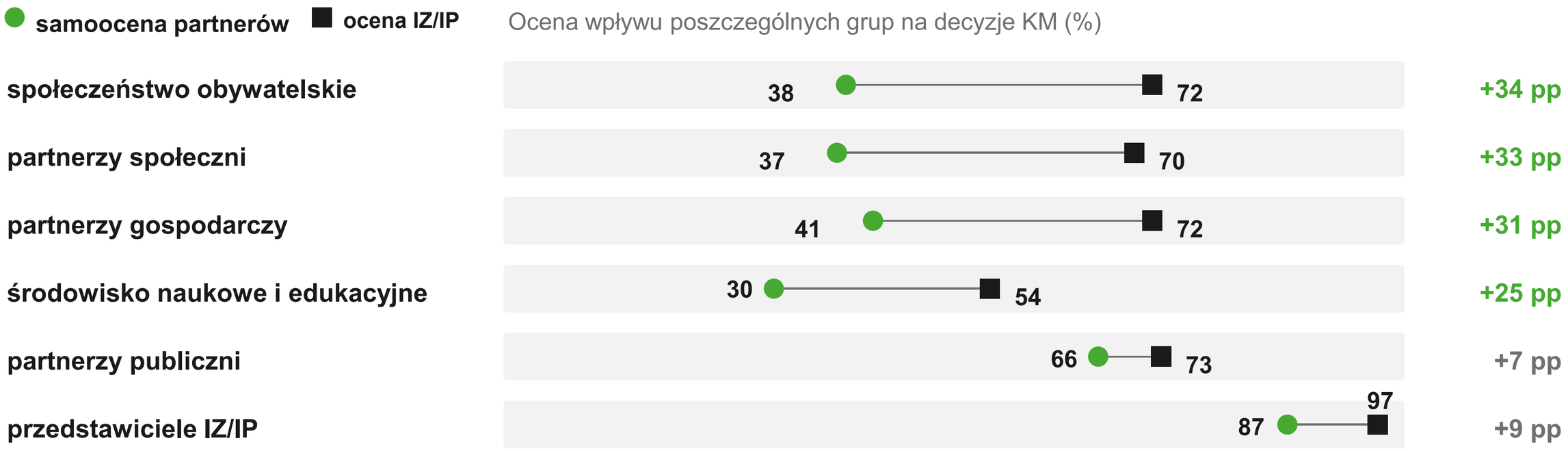
Odsetek wskazań danego obszaru jako głównego obszaru wpływu partnerów

- Wbrew nazwie, KM nie są ukierunkowane na szeroko rozumiany monitoring programów; analiza efektów interwencji zajmuje margines obrad

- Frekwencja jest wysoka — **91%** obecnych na ponad 75% posiedzeń. Zaangażowanie merytoryczne ma charakter selektywny: **78%** partnerów zabiera głos, najczęściej w obszarze kompetencji swojej organizacji (**43%**); **22%** ogranicza się do głosowania

Programy krajowe wypadają lepiej niż regionalne: frekwencja z list obecności 63,3% wobec 58,5%, głosy merytoryczne 21,0% wobec 17,3%

Administracja ocenia wpływ partnerów wyżej niż sami partnerzy



Największe rozbieżności dotyczą partnerów spoza administracji: **od 25 do 34 pp**

Interpretacja: różne oczekiwania co do roli partnera — dla IZ obecny poziom decyzyjności jest wystarczający, dla partnerów nie

Model pracy KM FERS trafił do rekomendacji jako wzór do upowszechnienia

Rekomendacja brzmi wprost: **upowszechnić model pracy KM stosowany w FERS.** Adresat: MFiPR (Departament Koordynacji Wdrażania FE) we współpracy z IZ FERS.

ELEMENT 1

Deliberacja obejmuje fiszki naborów

nie tylko kryteria wyboru — także typy projektów, kategorie beneficjentów i alokację

ELEMENT 2

Harmonogram prac KM publikowany z wyprzedzeniem

na półrocze lub rok, z informacją, jakie zestawy kryteriów będą procedowane

ELEMENT 3

Platforma dokumentowa SEWI

materiały z wyprzedzeniem; warsztaty omawiające materiały posiedzenia co najmniej 3 tygodnie wcześniej

Pozostałe rozwiązania FERS odnotowane w badaniu

- limity środków na szkolenia, ekspertyzy i konsultacje środowiskowe
- stawki ryczałtowe (SCO) wdrożone w programach krajowych, m.in. w FERS
- finansowanie działań sieciujących z reprezentowanym środowiskiem
- rozbudowane procedury monitorowania KPP i KPON

74 mln zł

w FERS na budowę potencjału NGO

Czego w FERS jeszcze nie ma — pytania, czy interwencje przynoszą rezultaty

Wniosek: prace KM koncentrują się na zatwierdzaniu kryteriów; analiza efektów programu zajmuje margines obrad. Ryzyko – powielanie nieskutecznych rozwiązań

Rekomendacja: obok zatwierdzania kryteriów KM regularnie podejmuje dyskusję nad tym, czy interwencje przynoszą zakładane rezultaty i jakie wnioski płyną z dostępnych ewaluacji

1

Synteza JE + KJE

co działa, gdzie są problemy, czego nie wiadomo

2

Dyskusja na posiedzeniu KM

synteza jest materiałem do rozmowy, nie sprawozdaniem

3

Stanowisko KM

z wnioskami i działaniami następczymi

4

Działania następcze IZ

pilotaż w 2–3 komitetach monitorujących

PROPOZYCJA WYKONAWCY — POZA TABELĄ REKOMENDACJI

FERS jako jeden z 2–3 komitetów pilotażowych. Partnerzy FERS już współdecydują o fiszkach naborów, więc dyskusja o efektach naborów, które sami współprojektowali, domykałaby cykl

Jak opłacać pracę partnera i jak przygotować nowych członków

Ryczałt: sprawdzenie możliwości

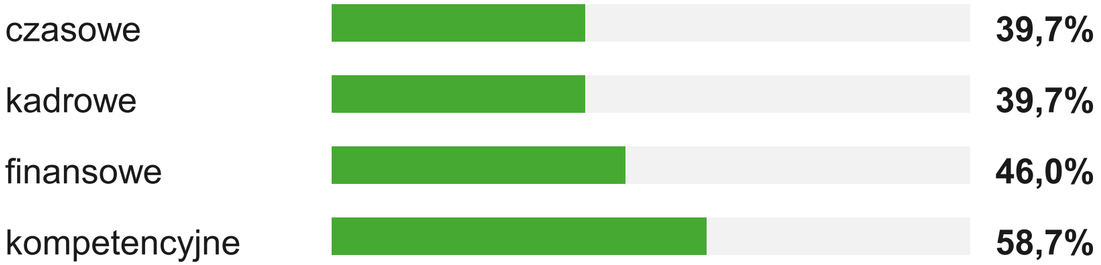
Rekomendacja mówi o **sprawdzeniu możliwości** rozszerzenia ryczałtu, nie o jego rozszerzeniu. Dziś ryczałt pokrywa szkolenia, ekspertyzy i spotkania konsultacyjne, ale nie czas pracy nad przygotowaniem do posiedzeń. Elastyczność wydatkowania to **kierunek warty rozważenia**, nie ustalenie

Wiedza o systemie dla nowych członków KM

Pakiet startowy i szkolenie wdrożeniowe na początku kadencji, wspólny standard szkoleniowy (MFiPR z Podkomitetem) adaptowany przez IZ, mentoring przez doświadczonego partnera, centralne repozytorium wiedzy online

Partnerzy spoza administracji: % uznających swoje zasoby za wystarczające

N=204; u partnerów publicznych wszystkie wartości wyższe



Tylko dwóch na pięciu partnerów spoza administracji uznaje swój czas i zasoby kadrowe za wystarczające

W wymiarze kompetencyjnym partnerzy publiczni oceniają się wyżej o ponad 16 pp (75,2% wobec 58,7%). Problem dotyka głównie mniejszych organizacji, dla których udział w KM jest dodatkową, nieodpłatną funkcją

Trzy rekomendacje adresowane wobec innych gremiów, ale istotne dla tego komitetu

ego

KANAŁ WPŁYWU POZA KOMITETEM

Podkomitet ds. Rozwoju Partnerstwa potrafi przeforsować realne zmiany. To stamtąd wziął się ryczałt, z którego korzysta ten komitet. Ale jego uchwały bywają też pozostawiane bez odpowiedzi.

Rekomendacja: obowiązek pisemnego ustosunkowania się administracji do uchwał KUP i podkomitetów w określonym terminie, z uzasadnieniem decyzji o przyjęciu, częściowym przyjęciu lub odrzuceniu; jawny rejestr uchwał i odpowiedzi.

PERSPEKTYWA 2028+

Dwie rekomendacje dotyczą programowania Planu Partnerstwa Krajowego i Regionalnego – perspektywa 2028+

Włączanie partnerów przed formalnymi konsultacjami — od etapu diagnoz i celów, a nie na etapie opiniowania gotowych projektów. Forma fakultatywna, proporcjonalna do charakteru dokumentu.

Dedykowane formaty konsultacyjne dla sektora prywatnego, mniejszych organizacji i obywateli — tematyczne pakiety konsultacyjne z prostym formularzem uwag, pilotaż w 3–4 województwach.

Podsumowanie i pytania do dyskusji

- Model pracy tego komitetu jest przedmiotem osobnej rekomendacji — do opisania i upowszechnienia, przy współudziale IZ FERS
- Największa niewykorzystana przestrzeń: mandat monitoringowo-ewaluacyjny KM oraz koszt pracy partnera
- Najprostsze do uruchomienia w samym FERS: pakiet startowy i mentoring dla nowych członków KM

PYTANIA DO DYSKUSJI

1. Czy KM FERS może być jednym z 2–3 komitetów pilotażowych dla funkcji monitoringowej?
2. Jak zaadresować różnicę oczekiwań między IZ a partnerami co do zakresu współdecydowania?
3. Które elementy wsparcia nowych członków można uruchomić w FERS niezależnie od prac centralnych?

Kontakt: Igor Lyubashenko, igor_lyubashenko@evaluation.pl · EGO s.c.

Dziękuję za uwagę

Kontakt: Igor Lyubashenko, igor_lyubashenko@evaluation.pl · EGO s.c.